

**Витебский музей современного искусства
в полемике и практике художественных течений
1918–1922 гг.**

Шишанов В.А.

Учреждение культуры «Витебский областной краеведческий музей», Витебск

XX век изменил отношение к музею как хранилищу древностей, «законсервированному» прошлому. Динамика развития общества потребовала осмысления происходящего, а не только ушедшего. И в этом процессе музеи современного искусства стали важнейшими элементами самоосознания культуры, воплощением новейших достижений строительных и художественных технологий.

Цель исследования – проследить влияние на процесс создания Витебского музея современного искусства полемики и практики приверженцев различных течений в изобразительном искусстве.

Материал и методы. *Работа выполнена на основе материалов периодической печати 1918–1920-х годов, документов Отдела рукописей Государственного Русского музея (Санкт-Петербург), Отдела письменных источников Государственного исторического музея (Москва), Российского государственного архива литературы и искусства (Москва). При этом использовались как общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение), так и специально-исторические (сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-типологический) методы исследования, а также описательный.*

Результаты и их обсуждение. *Организация художественных музеев приобрела в послереволюционной России на протяжении 1919–1920 гг. широкий размах. Создание Музея современного искусства стало одним из проявлений процесса, получившего название «витебский ренессанс», сделавшего Витебск одним из признанных центров авангарда начала XX века. К формированию и судьбе коллекции причастны знаковые фигуры в мире искусства – М. Шагал и К. Малевич.*

Несмотря на то, что Шагал относил себя к «левым» художникам, первоначально его программа формирования коллекции музея не выходила за рамки «истории русского искусства» и «художественных предметов местной старины». Весной 1920 г. тенденция создания самостоятельного музея современного искусства усиливается, что, вероятно, было связано с деятельностью Уновиса. В практике Уновиса витебская коллекция стала использоваться активно. Учащиеся изучали и копировали работы мастеров авангарда, выставляли их во время лекций и митингов. Значительную роль в основании музея и сохранении коллекции сыграл А.Г. Ромм, который, отмечая качество собранной коллекции, терпимо относился к различным направлениям, в чем проявился его «академический» подход в образовании музея. Занявший в августе 1922 г. должность ректора Витебского художественно-практического института И.Т. Гаврис предпринял последнюю попытку создания музея. В сентябре-октябре 1925 г. остатки коллекции были переданы в фонды Витебского отделения Белорусского государственного музея.

Заключение. *Замысел создания Музея современного искусства в Витебске во многом так и остался не реализованным. Сформированная коллекция не получила необходимых административных атрибутов: помещения, штата сотрудников. Само существование ее было недолгим (август 1919 – февраль 1925 г.), что выявило слабость культурных кругов, сознававших важность начинания, и незаинтересованность властных структур.*

Ключевые слова: *Музей современного искусства, Витебск, русский авангард, К. Малевич, М. Шагал.*

Vitebsk Museum of Contemporary Art in the Polemics and Practice of the Artistic Movements of 1918–1922

Shishanov V.A.

Cultural Institution «Vitebsk Regional Museum of Local Lore», Vitebsk

The twentieth century changed the attitude towards the museum as a repository of antiquities, a «preserved» past. The dynamics of the development of society demanded a comprehension of what is happening, but not what departed. In this process, museums of contemporary art have become the most important elements of self-awareness of culture, the embodiment of the latest achievements of building and artistic technologies.

The aim of the research is to trace the influence of controversy and practice of adherents of various trends in the visual arts on the process of the creation of Vitebsk Museum of Contemporary Art.

Material and methods. *The work is based on the materials of the periodical press of 1918–1920, the documents of the Department of Manuscripts of the State Russian Museum (St. Petersburg), the Department of Written Sources of the State Historical Museum (Moscow), the Russian State Archive of Literature and Art (Moscow). The article used both general scientific (analysis, synthesis, comparison, generalization), as well as special historical methods of research (comparative-historical, historical-genetic, historical-typological), as well as the descriptive method.*

Findings and their discussion. *The creation of art museums acquired in post-revolutionary Russia during 1919–1920 a wide swing. The creation of the Museum of Contemporary Art became one of the manifestations of the process called «Vitebsk Renaissance» and made Vitebsk one of the recognized avant-garde centers of the early 20th century. The outstanding figures in the world of art – M. Chagall and K. Malevich participated in setting up and the fate of the collection.*

Despite the fact that Chagall attributed himself to the «left» artists, initially his program for the formation of the collection of the art museum did not go beyond the «history of Russian art» and «art objects of local antiquity». In the spring of 1920, the trend of creating an independent museum of contemporary art intensified, which probably was due to the activities of Unovis. In the practice of Unovis, the Vitebsk collection was actively used. The students studied and copied the works of the avant-garde masters, exhibited them during lectures and rallies. A significant role in the creation of the museum and the preservation of the collection was played by A. Romm, who, noting the quality of the collection gathered in Vitebsk, tolerated different directions, in which his «academic» approach to the creation of the museum manifested itself. I.T. Gavris, who became Rector of Vitebsk Art and Practical Institute in August 1922, made his last attempt to create a museum. In September – October 1925 the remains of the collection were transferred to the funds of the Vitebsk Branch of the Belarusian State Museum.

Conclusion. *The idea of creating the Museum of Contemporary Art in Vitebsk to a great extent remained unimplemented. The accumulated collection did not receive the necessary administrative attributes (premises, staff). The very existence of it was short-term (August 1919 – February 1925), which revealed the weakness of cultural circles, aware of the importance of the undertaking, and disinterestedness of the power structures. The concept of the Museum and the principles of its replenishment were also not strictly delineated. Thus, the name given in the title, although widely disseminated in the works of the researchers, is still largely conditional. It reflects the direction of the created museum, not being, in fact, the name of the institution. In understanding the functions of the Museum differences between supporters of the classical approach and futuristic nihilistic one appeared.*

Key words: *Museum of Contemporary Art, Vitebsk, Russian Avant-Garde, K. Malevich, M. Chagall.*